



ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԱՐԱՔԿԻՐ ՆՍՏԱՎԱՅՐ

(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ՔԱՆԱՔԵՌ-ՉԵՅԹՈՒՆ, ՀՐ. ՆԵՐՍԻՍՅԱՆ Փ., մասնաշենք 10)



ՈՐՈՇՈՒՄ

**ՀԱՅՅԱԴԻՍՈՒՄԸ ՎԱՐՈՒՅԹ ԸՆԴՈՒՆԵԼՈՒ, ԱՊԱՑՈՒՅՑՆԵՐ ՊԱՀԱՆՁԵԼՈՒ,
ԳՈՐԾԸ ԳՐԱՎՈՐ ԸՆԹԱՑԱԿԱՐԳՈՎ ՔՆՆԵԼՈՒ ԵՎ ԵԶՐԱՓԱԿԻՉ ԴԱՏԱԿԱՆ
ԱԿՏԻ ՀՐԱՊԱՐԱԿՄԱՆ ՕՐ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ԵԴ2/9687/02/25

ք. Երևան

29 Սեպտեմբերի 2025թ

Հայաստանի Հանրապետության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի դատավոր Ա. Դուռնամայանը, քննարկելով «4ԱՎՏՈ ՄԱՐԿԵՏ» ՍՊ ընկերության ընդդեմ «ԵՐԵՎԱՆԻ ԱՎՏՈՐՈՒՄ» ՓԲ ընկերության՝ «4ԱՎՏՈ ՄԱՐԿԵՏ» ՍՊԸ-ին գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին 14.08.2025 թ. համար N 06 որոշումն անվավեր ճանաչելու (վերացնելու) պահանջի մասին, հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, պատասխանողից ապացույցներ պահանջելու և եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման օրը նշանակելու հարցերը,

ՊԱՐԶԵՑ

հայցվորի ներկայացուցիչը 12.09.2025 թվականին էլեկտրոնային համակարգի միջոցով լայսուհետ նաև՝ Համակարգի հայցադիմում է ներկայացվել Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարան (այսուհետ՝ Դատարան) ընդդեմ պատասխանող ՍԵՐԵՎԱՆԻ ԱՎՏՈՐՈՒՄ ՓԲ ընկերության՝ «4ԱՎՏՈ ՄԱՐԿԵՏ» ՍՊԸ-ին գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին 14.08.2025 թ. համար N 06 որոշումն անվավեր ճանաչելու (վերացնելու) պահանջի մասին:

Ներկայացված հայցադիմումը 2025 թվականի սեպտեմբերի 15-ին մակագրվել է դատավոր Ա. Դուռնամայանին և Համակարգի միջոցով հասանելի է դարձել 2025 թվականի

սեպտեմբերի 16-ին:

Դատավոր Ա. Դունամայանը 2025 թվականի սեպտեմբերի 19-ին կայացրել է հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշում:

Հայցվորի ներկայացուցիչը 2025 թվականի սեպտեմբերի 23-ին Համակարգի միջոցով կրկին ներկայացրել է հայցադիմումը:

Կրկին ներկայացված հայցադիմումը 2025 թվականի սեպտեմբերի 23-ին մակագրվել է դատավոր Ա. Դունամայանին և 2025 թվականի սեպտեմբերի 24-ին Համակարգի միջոցով դարձել է հասանելի:

I. ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումի թերությունները վերացնելու համար առաջին ատյանի դատարանը տրամադրում է եռօրյա ժամկետ՝ սկսած հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումը ստանալու պահից, բացառությամբ նույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ, 6-րդ, 7-րդ և 10-12-րդ կետերով սահմանված դեպքերի: Եռօրյա ժամկետում հայցադիմումի թերությունները վերացվելու և այն դատարան կրկին ներկայացվելու դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

Վերոնշյալ իրավանորմի վերլուծությունից հետևում է, որ հայցադիմումն որոշակի թերությունների հիմքով վերադարձվելու դեպքում հայցվորը չի գրկվում այդ թերությունները վերացնելուց հետո հայցադիմումը դատարան կրկին ներկայացնելու հնարավորությունից: Ավելին, դատարանի կողմից թվարկված թերությունների վերացման և սահմանված ժամկետում հայցադիմումը կրկին դատարան ներկայացնելու փաստի ուժով հայցադիմումը դատարանի կողմից համարվում է դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

Անդրադառնալով սույն գործով հայցադիմումի վերադարձման հիմք հանդիսացող թերության՝ հայցվորի (ներկայացուցչի) կողմից վերացված լինելու և սահմանված ժամկետում Դատարան ներկայացված լինելու հարցերին՝ Դատարանն արձանագրում է հետևյալը.

Ա. նախ՝ հայցադիմումի վերադարձման որոշումը կայացվել է 19.09.2025 թվականին՝ արձանագրված թերությունները վերացնելու և այն Դատարան կրկին ներկայացնելու համար սահմանելով եռօրյա ժամկետ: Համաձայն Էլեկտրոնային արդարադատության իրականացման ավտոմատացված ծրագրում՝ Էլեկտրոնային համակարգում (այսուհետ նաև՝ Համակարգ) գտնվող և Համակարգի միջոցով սույն գործի վերաբերյալ հասանելի նյութերի և տեղեկությունների՝ հայցվոր կողմն այդ որոշումը Համակարգի միջոցով դիտել է (կարդացել է) 22.09.2025 թվականին և 23.09.2025 թվականին հայցադիմումը ու դրան կից փաստաթղթերը կրկին ներկայացրել է Դատարան: Հետևապես՝ Դատարանը, ղեկավարվելով նաև ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 115-րդ և 119.5-րդ հոդվածներով, կարծում է, որ հայցադիմումը կրկին ներկայացվել է սահմանված ժամկետում:

Բ. Անդրադառնալով թերությունները վերացված լինելու և հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցերին՝ Դատարանն արձանագրում է, որ հայցվոր կողմը թերությունները վերացրել է, իսկ հայցադիմումը և դրան կից փաստաթղթերը ներկայացրել է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված պահանջների պահպանմամբ և առկա չէ նույն օրենսգրքի 126-րդ հոդվածներով սահմանված հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմքերը:

II. Արդյունքում՝ հաշվի առնելով, որ հայցադիմումն ենթակա է վարույթ ընդունման, Դատարանը հարկ է համարում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն «ԵՐԵՎԱՆԻ ԱՎՏՈՐՈՒՄ» ՓԲ ընկերությունից պահանջել ՊԵԱ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/41 ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

III. Ելնելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի կարգավորումներից և հայցի հիմքում դրված փաստերի առանձնահատկություններից՝ Դատարանը կարծում է, որ գործի քննությունը պետք է իրականացնել գրավոր ընթացակարգով:

IV. Դատարանը, հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ, 125-րդ, 199-րդ, 200-րդ, 234.5-րդ և 234.9-րդ հոդվածներով,

ՈՐՈՇԵՑ

1. «ԱՎՏՈ ՄԱՐԿԵՏ» ՍՊ ընկերության հայցն ընդդեմ «ԵՐԵՎԱՆԻ ԱՎՏՈՐՈՒՄ» ՓԲ ընկերության՝ «ԱՎՏՈ ՄԱՐԿԵՏ» ՍՊԸ-ին գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին 14.08.2025 թ. համար N 06 որոշումն անվավեր ճանաչելու (վերացնելու) պահանջի մասին, ընդունել վարույթ:
2. «ԵՐԵՎԱՆԻ ԱՎՏՈՐՈՒՄ» ՓԲ ընկերությունից պահանջել ՊԵԱ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/41 ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները,
3. եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել 2025 թվականի նոյեմբերի 10-ին՝ ՀՀ դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով:
4. Որոշումը՝ ապացույցներ պահանջելու մասով, պատասխանողի կողմից ենթակա է կատարման որոշումը ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:
5. Գործի քննություն իրականացնել գրավոր ընթացակարգով:
6. Որոշումն օրենքով սահմանված կարգով ուղարկել գործին մասնակցող անձանց:
7. Պատասխանողին պարգարանել, որ վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող են ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:
8. Որոշումն ուղարկելու հետ միաժամանակ պատասխանողին տեղեկացնել հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու իրավունքի և ժամկետի մասին:
9. Որոշումն ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

Դատավոր՝ Ազատ Դունամայան

